



ЦИФРОВОЕ ИСКУССТВО В КАЗАХСТАНЕ: ТРАНСФОРМАЦИЯ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ПАРАДИГМЫ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ КУЛЬТУРЫ

Марьяна Айдарова¹, Сангуль Каржаубаева²

^{1,2}Казахская национальная академия искусств имени Темирбека Жургенова
(Алматы, Казахстан)

Аннотация. Актуальность исследования обусловлена процессами глобальной цифровизации культуры и трансформацией художественных практик, в рамках которых цифровое искусство (digital art) приобретает статус самостоятельного направления визуальной культуры. Настоящая статья продолжает исследования в области теории современного искусства, медиаэстетики и цифровой культуры, а также опирается на работы, посвящённые трансформации художественной парадигмы в условиях технологических изменений. *Целью* исследования является анализ процессов становления и развития цифрового искусства в Казахстане, а также выявление особенностей его институционализации и функционирования в системе современного искусства. Задачи включают рассмотрение трансформации художественного языка, анализ институциональных ограничений и определение специфики интеграции digital art в локальный культурный контекст. *Методологическую основу* составляют сравнительно-аналитический метод, культурологический анализ и системный подход. Сравнительно-аналитический метод применяется для сопоставления художественных парадигм; культурологический анализ используется для выявления трансформаций искусства в условиях цифровой культуры; системный подход позволяет рассматривать цифровое искусство как целостную динамическую систему, включающую художественные практики, технологические медиумы и институциональные формы репрезентации. *Результаты* исследования показывают, что цифровое искусство в Казахстане развивается в условиях институциональной неоднородности, характеризуется трансформацией художественного языка и расширением технологических форм визуального выражения. Выявлены особенности интеграции digital art в традиционную систему искусства и обозначены ключевые направления его развития. Выводы исследования свидетельствуют о том, что цифровое искусство является значимым фактором трансформации художественной парадигмы. Практическая значимость

заключается в возможности использования результатов для развития теории современного искусства, образовательных программ и культурной политики. Перспективы исследования связаны с дальнейшим изучением цифровых художественных практик в международном и локальном контексте.

Ключевые слова: цифровое искусство, художественная парадигма, медиаискусство, визуальная культура, современное искусство Казахстана, цифровизация

Для цитирования: Айдарова, Марьяна, и Сангуль Каржаубаевва. «Цифровое искусство в Казахстане: трансформация художественной парадигмы в условиях цифровизации культуры». *Central Asian Journal of Art Studies*, т. 11, №3, 2026, с. 63–78, DOI: 10.47940/cajas.v11i3.1231

Благодарности: Авторы выражают благодарность редакции «Central Asian Journal of Art Studies» за помощь в подготовке статьи к публикации, а также анонимным рецензентам за внимание и интерес к исследованию.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи и заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Введение

Парадигма искусства представляет собой совокупность концептуальных установок, определяющих способы художественного производства, восприятия и интерпретации произведения. В условиях цифровизации культуры происходит трансформация данной парадигмы, затрагивающее как формы художественного выражения, так и фундаментальные эстетические категории. Цифровое искусство (digital art) выступает одним из ключевых феноменов современной визуальной культуры, формируя новые модели взаимодействия между художником, технологией и зрителем. В отличие от привычного глазу художественных практик, оно основывается на алгоритмах, программных средах и интерактивных интерфейсах, что придаёт ему процессуальный и гибридный характер (Манович; Пол).

Данная трансформация связана не только с расширением инструментария, но и с переосмыслением самой природы художественного произведения. В цифровой среде произведение всё чаще утрачивает статус материального объекта, превращаясь в динамическую систему, основанную

на коде и алгоритме. Это приводит к смещению акцента с завершённого результата на процесс его генерации, где важную роль играет логика функционирования программной среды. В этом контексте изменяются и традиционные представления об авторстве: нейро- или диджитал-художник выполняет задачи как разработчик системы или сценария, а реципиент становится активным участником, вовлечённым в процесс взаимодействия с произведением.

Существенной и показательной характеристикой цифрового искусства является его медиальная обусловленность, в рамках которой технологическая среда выступает не только как средство передачи, но и как фактор формирования художественного смысла. Программный код, интерфейс и алгоритм становятся элементами художественного языка, определяя способы визуализации, вариативность и характер восприятия произведения. В результате формируется особая эстетика, основанная на принципах нелинейности, интерактивности и открытости, что способствует глубокому иммерсивному погружению в художественный мир автора.

Новая среда адаптирует механизмы художественной коммуникации под себя,

делая их более гибкими и вариативными. Произведение может раскрываться в формате «открытой структуры», допускающей множественность интерпретаций и вариантов реализации. Данный аспект актуализирует проблему границ произведения, его завершенности и тождественности в условиях постоянной изменчивости. Одновременно происходит переосмысление роли зрителя, который из пассивного наблюдателя превращается в активного участника художественного процесса, что усиливает значение соучастия и интерактивного опыта.

Актуальность исследования обусловлена необходимостью осмысления места цифрового искусства в художественной системе Казахстана. Несмотря на развитие цифровых технологий и недавнее принятие ключевого документа, обеспечивающего системный подход к развитию цифровой сферы (Президент подписал Цифровой кодекс), в искусстве сохраняется доминирование традиционных форм, а digital art остаётся недостаточно институционализированным (Бурдые). Исходя из подобных факторов, целью данного исследования является анализ трансформации художественной модели понимания в условиях всеобщей цифровизации культуры и выявление специфики функционирования цифрового искусства в Казахстане. Для этого предполагается решение следующих задач: рассмотрение теоретических оснований трансформации художественной парадигмы; изучение специфики цифрового искусства как художественного явления; выявление ключевых характеристик его функционирования в казахстанском контексте; а также определение основных проблем и перспектив его развития.

Дискуссия

Данная работа позволяет соотнести модификацию цифрового искусства с более широкой теоретической рамкой современного художественного подхода, а также сопоставить их с выводами исследований в

области современной эстетики и медиатеории. В частности, в работах, посвящённых структуре современной художественной системы, подчёркивается устойчивость трёх базовых компонентов искусства — фигуры художника, уникальности произведения и институциональной функции музея (Horváth). Вместе с тем результаты данного исследования показывают, что в условиях цифровой культуры данные основания не просто трансформируются, а постепенно теряют свою стабильность под воздействием алгоритмических форм производства и цифровых платформ распространения искусства.

В этом контексте концепция В. Беньямина об утрате «ауры» произведения искусства в эпоху технической воспроизводимости приобретает дополнительное развитие (Benjamin). Если в классической трактовке речь шла о снижении уникальности произведения вследствие его механического воспроизведения, то в цифровой среде данный процесс становится более комплексным. Искусство в цифре не только утрачивает привязку к уникальному объекту, но и функционирует в условиях постоянной репликации, сетевой доступности и отсутствия фиксированного пространственно-временного положения произведения.

В этих условиях «аура» не просто исчезает, а претерпевает качественное изменение: она смещается с материального носителя на процессы циркуляции, интеракции и перцепции. Уникальность больше не закреплена за единичным объектом, а формируется в динамике пользовательского опыта — через контекст просмотра, интерфейс, алгоритмическую селекцию и степень заинтересованности аудитории. Таким образом, произведение существует не как устойчивая форма, а как множественность актуализаций, каждая из которых зависит от условий её демонстрации.

Более того, диджитал среда порождает новую форму «распределённой ауры», возникающей на пересечении технологической инфраструктуры и сетевой инте-

рации. Платформы, алгоритмы и пользовательские практики начинают выполнять функцию медиаторов художественного опыта, перераспределяя акценты с авторства и оригинальности на процессы доступа, тиражирования и интерпретации. В этом смысле аура становится не свойством произведения, а эффектом его включённости в заданный контекст. Следовательно, речь идёт не столько об утрате ауры, сколько о её переосмыслении: от уникальности как онтологической характеристики объекта — к контекстуальности и вариативности как ключевым условиям существования цифрового искусства.

Подход Борис Гройса, рассматривающего современное искусство как непрерывный поток визуальных и медийных форм, позволяет дополнительно прочитывать эмпирические результаты (Groys, *In the Flow*; Groys, *Art Power*). В новых условиях произведение всё менее определяется материальной устойчивостью и всё более — режимами циркуляции, видимости и включённости в цифровые платформы, что актуализирует проблему размывания его границ и нестабильности статуса как объекта современного изобразительного искусства. Так, digital art может быть рассмотрен как форма медиальной динамики, в которой границы между созданием, распространением и восприятием становятся условными.

Особое значение в рамках полученных результатов приобретает феномен гибридизации художественной практики. Концепция phygital-искусства, представленная в современных исследованиях, описывает взаимодействие физического и цифрового измерений искусства (Yoon et al.). Однако выводы данного исследования позволяют уточнить, что речь идёт не только о сосуществовании двух сред, но и о формировании единого гибридного пространства восприятия, в котором граница между материальным и цифровым размывается функционально.

Современные исследования цифровых инсталляций и интерактивных сред

показывают, что цифровые технологии способствуют формированию новых форм включения зрителя в произведения и расширению интерактивности (Kuntjaga et al.). Это согласуется с полученными данными, фиксирующими смещение акцента с произведения как объекта на опыт контакта с ним.

Методологически значимой является также перформативная парадигма arts-based research, в рамках которой художественная практика рассматривается как способ производства знания (Boyd и Ваггу). Знание формируется в процессе взаимодействия автора, медиума и материала и носит процессуальный характер. С. Дж. Цинь в своей работе подчёркивает, что интеграция искусственного интеллекта трансформирует производство знания, расширяя понятие цифровой грамотности, что важно для анализа генеративного искусства (Qin).

В локальном контексте отмечается, что современная художественная среда Казахстана формируется на основе синтеза традиции и новых форм художественного выражения, что свидетельствует о трансформации эстетической парадигмы (Bekmagambetova).

В отличие от ряда исследований, рассматривающих цифровое искусство преимущественно как технологическое расширение традиционных художественных практик, на основе эмпирических данных исследования позволяют рассматривать его как более глубокое изменение структуры художественной парадигмы. Цифровое искусство здесь понимается не только как новая форма выражения, но и как пространство трансформации базовых эстетических категорий, включая авторство, уникальность и принятие.

Таким образом, проведённый анализ позволяет уточнить существующие теоретические подходы к цифровому искусству и обозначить его специфику как переход от объектно-ориентированной модели арт-объекта к процессуально-сетевой модели искусства. Данный результат расши-

ряет понимание цифровой художественной культуры и подчеркивает необходимость переосмысления традиционных эстетических категорий в условиях цифровизации. (Kant).

Методы

В исследовании применяется комплекс взаимодополняющих методов: сравнительно-аналитический, культурологический и системный подходы. Эмпирическая часть исследования основана на качественном анализе современных художественных практик цифрового искусства, включая искусствоведческий анализ визуального материала. Критериями отбора анализируемых кейсов и авторов послужили их активное участие в значимых выставках цифрового и современного искусства за последние пять лет, использование алгоритмических инструментов в качестве основы художественного языка, а также выраженный вклад в развитие локального digital-сообщества. В рамках исследования осуществляется наблюдение и анализ алгоритмически опосредованных художественных проектов, включая генеративные и интерактивные практики, а также их сопоставление с традиционными выставочными форматами. Особое внимание уделяется интерпретации визуального материала с целью выявления специфики алгоритмически сформированного художественного языка, особенностей его выразительных средств и отличий от классических репрезентативных стратегий. Дополнительно рассматриваются образовательные практики в сфере искусства, позволяющие оценить влияние алгоритмических инструментов на формирование креативных, междисциплинарных и технологических компетенций будущих художников.

Организация исследования включает два последовательных этапа. На первом этапе проводится анализ теоретических источников в области эстетики, философии искусства, медиатеории и цифровой

культуры, что позволяет сформировать концептуальную основу исследования. На втором этапе осуществляется отбор, систематизация и интерпретация художественных кейсов, отражающих различные формы алгоритмической креативности, а также анализируются особенности их функционирования в современном художественном пространстве Казахстана.

Теоретико-методологическую основу исследования составляют положения эстетики, философии искусства и современных теорий цифровой культуры. В частности, используются концепции эстетического суждения И. Канта, теория «ауры» В. Бенямина, а также подходы к анализу медиальности и циркуляции образов, разработанные Б. Гройсом. Дополнительно учитываются современные исследования цифрового искусства и медиа, включая парадигму arts-based research и концепции гибридных форм художественного опыта. Интеграция указанных подходов позволяет рассматривать цифровое искусство как пространство, в котором происходит переопределение ключевых эстетических категорий — авторства, оригинальности, художественного произведения и креативного опыта, а также проследить трансформацию художественной парадигмы в условиях цифровизации культуры.

Результаты

В ходе проведённого исследования были выявлены ключевые направления трансформации художественной парадигмы в условиях цифровой культуры. Полученные результаты основаны на сравнительно-аналитическом и культурологическом анализе репрезентативной выборки современных художественных практик. Базой для аналитики послужило детальное изучение визуального языка, концептуального аппарата и методов работы 10 ключевых современных художников (преимущественно на материале искусства Казахстана). Выдвинутая гипотеза о переходе от объектной к процессуальной моде-

Табл. 1. Сравнительный анализ статуса художественного произведения

Критерий	Традиционная парадигма	Цифровая парадигма
Форма	Статичный объект	Динамический процесс
Завершенность	Финализированная	Открытая, вариативная
Материальность	Физический носитель	Код, алгоритм, пиксель

Примечание: Таблица сформирована с использованием инструментов искусственного интеллекта Gemini 3 Flash от Google для систематизации данных.

ли нашла свое подтверждение в структурных изменениях анализируемых произведений.

1. Трансформация статуса художественного произведения

Качественный анализ выборки показал, что в цифровой среде художественное произведение утрачивает характеристики уникального, завершённого и материально закреплённого объекта. В отличие от традиционных форм искусства, где произведение обладает фиксированной структурой, большинство проанализированных цифровых форм демонстрируют вариативность, воспроизводимость и открытость к модификациям.

Установлено, что произведение всё чаще существует как процесс или система, допускающая множественные версии. Это особенно характерно для генеративного искусства, в котором итоговый визуальный результат не является окончательным, а зависит от алгоритмических параметров и условий воспроизведения. Таким образом, произведение искусства в цифровой среде приобретает свойства динамической структуры, что свидетельствует о переходе от объектной к процессуальной модели художественного высказывания.

2. Изменение модели авторства

Вторым значимым результатом является трансформация представления об авторстве. В ходе исследования установлено, что развитие алгоритмических и генеративных технологий приводит к усложнению структуры творческого процесса. Популярность использования нейросетевых инструментов в анализируемой выборке авторов показывает, что значительная часть художников делегирует часть генеративной работы машинам.

Автор перестаёт выступать единственным источником художественного высказывания. В процесс создания произведения включаются программные системы, алгоритмы и цифровые инструменты, что формирует распределённую модель авторства. Выявлено, что в ряде случаев роль художника смещается от непосредственного создания формы к разработке условий её генерации (составление промптов, настройка параметров кода). Это указывает на изменение функции автора — от производителя объекта к проектировщику художественного процесса и куратору алгоритмической выдачи.

3. Трансформация художественного восприятия

Анализ современных художественных практик позволяет говорить об изменении характера взаимодействия зрителя с произведением искусства. В цифровой среде наблюдается переход от модели пассивного созерцания к более интерактивному и вовлечённому восприятию.

Цифровые и мультимедийные формы искусства предполагают активное участие аудитории в процессе художественной коммуникации. Во многих интерактивных инсталляциях зритель становится не только наблюдателем, но и участником процесса, влияющим на особенности восприятия произведения. В результате восприятие приобретает процессуальный характер, а граница между автором и реципиентом становится более подвижной.

4. Гибридизация художественного опыта (phygital)

Отдельным результатом исследования является выявление тенденции к гибридизации художественного опыта. Анализ

показывает, что современное искусство всё чаще функционирует на пересечении физического и цифрового пространств, формируя так называемую *phygital*-среду. Как отмечают в своем исследовании Р. Юн и соавторы (Yoon et al., 2025), взаимодействие данных измерений ведет не просто к их параллельному сосуществованию, а формирует принципиально новые паттерны художественного восприятия. В этой парадигме материальные (физические объекты, телесность зрителя) и виртуальные (алгоритмы, проекции, дополненная реальность) элементы функционально размывают границы друг друга и интегрируются в единую когнитивно-эстетическую систему.

В результате формируется многослойная среда, где зритель получает более интенсивный эмоциональный и когнитивный отклик за счет одновременной стимуляции в двух реальностях.

5. Трансформация институциональной структуры искусства

Исследование доказало, что цифровизация оказывает прямое влияние на институциональную организацию искусства. Выявлено, что наряду с традиционными институциями (музеи, галереи), значительную долю арт-рынка и выставочного

пространства (по результатам последних трех лет) занимают цифровые платформы, децентрализованные сети и виртуальные галереи.

Цифровая среда не просто расширяет доступ к искусству, но изменяет механизмы его легитимации, оценки и монетизации (например, через технологию блокчейн). Это свидетельствует о масштабном перераспределении институциональных функций в художественной системе, делая ее более горизонтальной.

6. Специфика современных художественных практик Казахстана

Для доказательства глобальности выявленных трендов был проведен анализ локального контекста. Современные художественные практики Казахстана в условиях цифровой эпохи формируют сложное поле, в котором сосуществуют различные подходы к работе с медиа, технологиями и идентичностью. Данные практики развиваются нелинейно, представляя совокупность параллельных направлений.

Проведенный контент-анализ творчества ключевых казахстанских авторов позволил систематизировать их по степени технологической интеграции и особенностям языка, выделив четыре основных аналитических кластера.

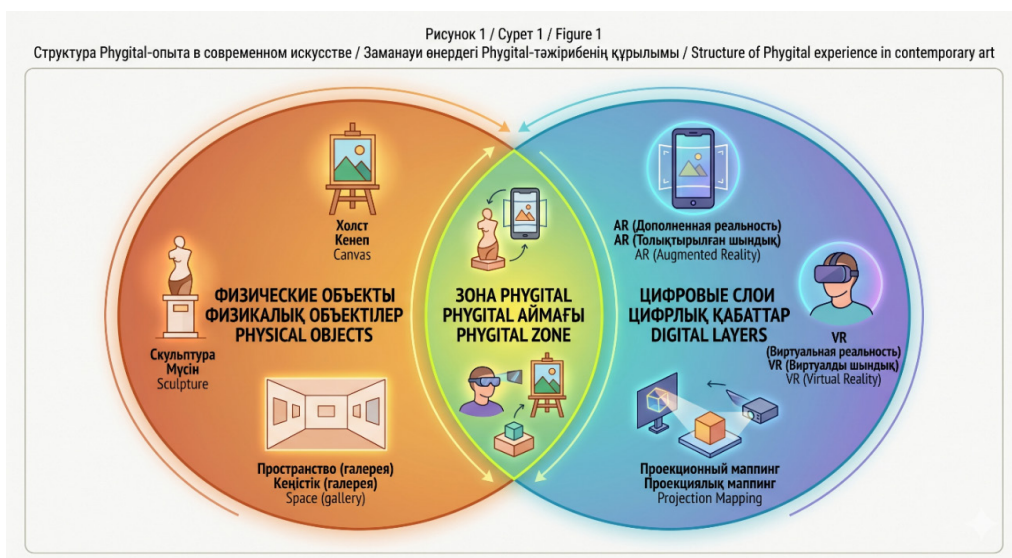


Рис. 1. Структура Phygital-опыта в современном искусстве

Источник: концептуализировано авторами (визуализация сгенерирована с помощью ИИ Gemini) на основе теоретической модели интеграции физических и цифровых медиа (Yoon et al., 2025).

Табл. 2. Аналитика цифровых и мультимедийных практик Казахстана

Направление	Представители	Ключевые методы и медиумы
Постсоветский концептуализм	Rashid Halfin, Erbossyn Meldibekov, Kyzyl Tractor	Видео, перформанс. Смещение акцента с объекта на концептуальное осмысление опыта.
Иммерсивные практики	Katya Shkolnik, Veronika Trishina	Технологии как среда. Процессуальное восприятие, зависимость от участия зрителя.
Цифровая мифопоэтика и рефлексия	Zhanar Yerlankyzy, Almagul Menlibayeva	Интерпретация символических систем через "цифру". Сочетание фото, видео и цифровой обработки.
Исследование цифровой среды	Anvar Musrepov, Alpayms Batyr	Алгоритмические структуры, сетевые взаимодействия, нелинейные нарративы.

Как видно из представленной аналитики, одна линия (концептуальная) использует медиа как вспомогательный инструмент, сохраняя дистанцию между зрителем и смыслом. Другая линия (иммерсивная и алгоритмическая) полностью растворяет произведение в процессуальной системе. Переходный характер ярко демонстрирует творчество Almagul Menlibayeva, где визуальная насыщенность соединяет темы тела, мифа и ландшафта, формируя новые символические связи в цифровом формате.

7. Обобщение результатов

Количественные и качественные результаты исследования демонстрируют, что цифровое искусство инициирует комплексную трансформацию ключевых элементов парадигмы. В казахстанском и глобальном современном искусстве наблюдается постепенное, но неуклонное смещение от статичных форм к гибким, процессуальным моделям. Изменения фундаментально затрагивают:

- Статус произведения (переход от объекта к процессу и коду).
- Модель авторства (от индивидуального творца к распределённой нейросетевой коллаборации).
- Характер восприятия (от изолированного созерцания к интерактивному взаимодействию).
- Структуру художественного опыта (от однородного к гибричному digital-пространству).
- Институциональную систему (от вертикальной иерархии музеев к горизонтальным цифровым платформам).

Полученные эмпирические и аналитические доказательства подтверждают изначальную гипотезу: цифровое искусство является не просто новым инструментом или стилем, а мощным фактором глубинного структурного изменения всей современной художественной культуры.

Основные положения

В культурном поле Казахстана наблюдается разрыв между стремительным развитием цифровых технологий [4], и консервативностью институциональной системы, которая по-прежнему оценивает digital art через призму традиционной, объектно-ориентированной эстетики. Научная ценность работы заключается в эмпирическом анализе трансформации художественного произведения и статуса автора в локальной цифровой среде.

К числу основных результатов, обладающих научной новизной, относятся следующие положения:

1. Переход от объектности к алгоритмической вариативности

Доказано, что в современной практике Казахстана цифровое произведение теряет статус фиксированного физического объекта, функционируя как открытая система. Новизна положения заключается в обосновании того, что критерием завершенности теперь выступает не визуальный финал, а логика заложенного алгоритма, допускающего множественность равнозначных версий одного арт-объекта.

2. Концепция делегированного и распределенного авторства

Выявлено изменение роли художника, который все чаще делегирует генеративную работу нейросетям. Выдвигается тезис о формировании в казахстанском digital art модели «распределенного авторства»: художник выступает не как создатель финальной визуальной формы, а как инженер условий генерации (через код и промпты) и куратор машинной выдачи.

3. Интерактивность как обязательное условие актуализации

Впервые на локальном материале доказано, что восприятие цифрового искусства требует функционального соучастия. Анализ показал, что большинство мультимедийных и phygital-инсталляций (Yoon et al.) остаются «спящими» без прямого отклика аудитории. Зритель из пассивного наблюдателя переходит в статус соавтора, определяющего динамику объекта.

4. Специфика локальной кластеризации: синтез технологий и идентичности

Разработана авторская типология направлений цифрового искусства в Казахстане. В отличие от западных паттернов с доминированием формализма кода, локальные практики образуют специфические кластеры (цифровая мифопоэтика, постсоветский медиаконцептуализм). Казахские авторы используют технологии преимущественно для рефлексии над национальной идентичностью и исторической памятью.

5. Децентрализация локальной художественной инфраструктуры

Обосновано, что внедрение цифрового искусства стимулирует горизонтальное перераспределение институциональных ролей. Значительная доля выставочной активности сместилась из традиционных музеев на децентрализованные платформы. Digital art формирует собственные механизмы легитимации и оценки, независимые от классических арт-институций.

Представленные положения доказывают, что интеграция цифровых технологий в искусство Казахстана — это структурная

трансформация художественного языка. Систематизация этих изменений дает необходимую базу для обновления образовательных программ, кураторских практик и адаптации традиционных музеев к работе с процессуальным искусством.

Заключение

Завершая осмысление процессов, происходящих в современном визуальном поле Казахстана, необходимо констатировать, что изначально поставленная цель исследования полностью достигнута. Анализ репрезентативной выборки художественных практик убедительно доказывает: интеграция технологий в сферу искусства спровоцировала не просто обновление пластического языка или расширение инструментария, но фундаментальный онтологический сдвиг. Мы наблюдаем масштабную трансформацию самой художественной парадигмы, в которой цифровое искусство выступает не маргинальным экспериментом, а магистральным вектором развития современной культуры, требующим принципиально новой оптики для своего изучения.

Резюмируя итоги практической части исследования, следует выделить несколько ключевых концептуальных трансформаций. Прежде всего, зафиксирована необратимая дематериализация художественного произведения. Статичный, уникальный и завершенный арт-объект уступает место открытой алгоритмической системе, существующей в режиме непрерывной процессуальности. В этой новой эстетической координате радикально переосмысливается статус творца: современный художник всё чаще отказывается от монополии на авторство, вступая в коллаборацию с нейросетевыми алгоритмами. Он эволюционирует из непосредственного создателя формы в мета-автора — архитектора условий генерации и куратора цифровых смыслов. Одновременно с этим разрушается традиционная дистанция между произведением и реципиентом.

Зритель из пассивного созерцателя превращается в полноправного соавтора, чей перформативный жест или цифровой след становится необходимым условием для самой актуализации гибридного (phygital) художественного опыта.

Особую ценность в рамках проведенной работы представляет артикуляция локальной специфики казахстанского цифрового искусства. Проведенный искусствоведческий анализ показал, что отечественные авторы избегают холодного технологического формализма. Цифровая среда служит для них мощным медиумом интерпретации сложного постсоветского опыта, деколониального дискурса и национальной мифопоэтики. Интегрируя традиционные символические коды в сетевые и генеративные структуры, казахстанские художники создают уникальный визуальный лексикон, позволяющий локальной идентичности органично звучать в глобальном цифровом контексте.

Подобные тектонические сдвиги диктуют необходимость глубокой институциональной ревизии, что позволяет сформулировать ряд стратегических рекомендаций. В первую очередь, академическая среда нуждается в концептуальном обновлении: классическое художественное образование должно органично интегрировать дисциплины на стыке креативного кодинга, медиафилософии и цифровой эстетики. Институциям памяти — музеям и галереям — предстоит сложный переход от стратегий консервации физических

объектов к разработке методологий архивации цифрового опыта и процессуального искусства. Кроме того, на уровне культурной политики, особенно в свете внедрения Цифрового кодекса, назрела потребность в формировании новых правовых и этических протоколов, регулирующих статус нематериального произведения и вопросы авторского права в эпоху алгоритмической генерации.

Перспективы дальнейших исследований в этой области открывают широчайший горизонт для искусствоведческой и философской мысли. Критически важным представляется дальнейшее изучение феномена «распределенной ауры» цифрового подлинника, а также исследование влияния иммерсивных технологий на психофизиологию эстетического восприятия.

Прогнозируя развитие ситуации, можно утверждать, что в ближайшие годы институциональная децентрализация искусства продолжится, а граница между физическим и виртуальным выставочным пространством будет окончательно стерта. Мы будем наблюдать тотальную гибридизацию художественных практик, где цифровой код и физическая материя станут абсолютно равноправными элементами единого эстетического континуума. В этом контексте цифровое искусство окончательно закрепит за собой статус не просто одного из направлений, а универсального метаязыка современности, определяющего контуры культуры грядущего десятилетия.

Вклад авторов:

М.С.Айдарова – автор идеи, написание основного текста, поиск цитат, оформление списка литературы.

С.К.Каржаубаева – редактирование статьи и написание дополнительного текста, поиск цитат, оформление статьи.

Авторлардың үлесі:

М.С.Айдарова – идея авторы, негізгі мәтінді жазу, дәйексөздерді іздеу, әдебиеттер тізімін рәсімдеу.

С.К.Каржаубаева – қосымша мәтінді редакциялау және жазу, дәйексөздерді іздеу, мақаланы рәсімдеу.

Contributions of authors:

M.S.Aidarova – author of the idea, writing the main text, searching for quotations, making a list of references.

S.K.Karzhaubayeva – editing and writing of additional text, search for quotations, article design

Список источников

- Бурдые, Пьер. *Социология искусства*. Москва: V-A-C press, 2019.
- Манович, Лев. *Язык новых медиа*. Москва: Издательство Ad Marginem, 2018.
- Пол, Кристиана. *Цифровое искусство*. Москва: Издательство Ad Marginem, 2017.
- “Президент подписал Цифровой кодекс: защита цифровых прав граждан и единые правила для ИИ”. *Gov.kz*, 9 янв. 2026, www.gov.kz/memleket/entities/maidd/press/news/details/1138778?lang=ru.
- Bekmagambetova, Zhanel “The Aesthetic Paradigm of Modern Kazakh Musical Art.” *Saryn: Art and Science Journal*, vol. 2, no. 35, 2022, pp. 7–10.
- Benjamin, Walter. *The Work of Art in the Age of Its Technological Reproducibility, and Other Writings on Media*. Translated by E. Jephcott et al., Harvard University Press, 2008.
- Boyd, Candice, and Kaya. Barry. “Arts-Based Research and the Performative Paradigm.” *Methods in Psychology*, vol. 100143, 2024. <https://doi.org/10.1016/j.metip.2024.100143>.
- Groys, Boris. *Art Power*. MIT Press, 2008.
- Groys, Boris. *In the Flow*. Verso Books, 2016.
- Horváth, Gizela. “The Modern Paradigm of Art and Its Frontiers.” *Partium Christian University*, 2023.
- Kant, Immanuel. *Critique of the Power of Judgment*. Translated by P. Guyer and E. Matthews, Cambridge University Press, 2000.
- Kuntjara, Aristarchus Pranayama, Chaehong Lim, Sunghoon Cho, and Hongsik Pak “Enhancing Multicultural Visitor Engagement Through Digital Art Installations: A Case Study at DPirang, Tongyeong, South Korea.” *Digital Applications in Archaeology and Cultural Heritage*, 2025. <https://doi.org/10.1016/j.daach.2025.e00401>.
- Qin, S. Joe. “AI for Education: The Digital Transformation of a Liberal Arts Institution – Implementation at Lingnan University.” *Computers and Education: Artificial Intelligence*, 2026. <https://doi.org/10.1016/j.caeai.2026.100592>.
- Yoon, Rami, Hye-Won Hong, and Yun-Mi Park “Phygital Art Therapy: A Theoretical Model Integrating Digital and Physical Media in Psychotherapeutic Practice.” *The Arts in Psychotherapy*, 2025. <https://doi.org/10.1016/j.aip.2025.102381>.

References

Bekmagambetova, Zhanel. "The Aesthetic Paradigm of Modern Kazakh Musical Art." *Saryn: Art and Science Journal*, vol. 2, no. 35, 2022, pp. 7–10.

Benjamin, Walter. *The Work of Art in the Age of Its Technological Reproducibility, and Other Writings on Media*. Translated by E. Jephcott et al., Harvard University Press, 2008.

Bourdieu, Pierre. *Sociologija iskusstva [Sociology of Art]*. Moscow: V-A-C press, 2019. (In Russian)

Boyd, Candice., and Kaya. Barry. "Arts-Based Research and the Performative Paradigm." *Methods in Psychology*, vol. 100143, 2024, <https://doi.org/10.1016/j.metip.2024.100143>.

Groys, Boris. *Art Power*. MIT Press, 2008.

Groys, Boris. *In the Flow*. Verso Books, 2016.

Horváth, Gizela. "The Modern Paradigm of Art and Its Frontiers." *Partium Christian University*, 2023.

Kant, Immanuel. *Critique of the Power of Judgment*. Translated by P. Guyer and E. Matthews, Cambridge University Press, 2000.

Kuntjara, Aristarchus Pranayama, Chaehong Lim, Sunghoon Cho, and Hongsik Pak. "Enhancing Multicultural Visitor Engagement Through Digital Art Installations: A Case Study at DPirang, Tongyeong, South Korea." *Digital Applications in Archaeology and Cultural Heritage*, 2025, <https://doi.org/10.1016/j.daach.2025.e00401>.

Manovich, Lev. *Jazyk novyh media [The Language of New Media]*. Moscow: Izdatel'stvo Ad Marginem, 2018. (In Russian)

Paul, Christiane. *Cifrovoe iskusstvo [Digital Art]*. Moscow: Izdatel'stvo Ad Marginem, 2017. (In Russian)

"Prezident podpisal Cifrovoj kodeks: zashhita cifrovyyh prav grazhdan i edinye pravila dlja II." *Gov.kz*, 9 Jan. 2026, www.gov.kz/memleket/entities/maidd/press/news/details/1138778?lang=ru. Accessed 8 May 2026 (In Russian)

Qin, S. Joe. "AI for Education: The Digital Transformation of a Liberal Arts Institution – Implementation at Lingnan University." *Computers and Education: Artificial Intelligence*, 2026, <https://doi.org/10.1016/j.caeai.2026.100592>.

Yoon, Rami, Hye -Won Hong, and Yun-Mi Park. "Phygitual Art Therapy: A Theoretical Model Integrating Digital and Physical Media in Psychotherapeutic Practice." *The Arts in Psychotherapy*, 2025, <https://doi.org/10.1016/j.aip.2025.102381>.

Айдарова Марьяна, Қаржаубаева Сәнгүл

Темірбек Жүргенов атындағы Қазақ ұлттық өнер академиясы (Алматы, Қазақстан)

ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ ЦИФРЛЫҚ ӨНЕР: МӘДЕНИ ЦИФРЛАНДЫРУ ЖАҒДАЙЫНДАҒЫ КӨРКЕМДІК ПАРАДИГМАНЫҢ ТРАНСФОРМАЦИЯСЫ

Андатпа. Зерттеудің өзектілігі мәдениеттің жаһандық цифрлану үдерістерімен және көркемдік тәжірибелердің трансформациясымен анықталады, оның аясында цифрлық өнер (digital art) бейнелеу мәдениетінің дербес бағыты мәртебесіне ие болады. Бұл мақала заманауи өнер теориясы, медиаэстетика және цифрлық мәдениет саласындағы зерттеулерді жалғастыра отырып, технологиялық өзгерістер жағдайындағы көркемдік парадигманың трансформациясын қарастырады. *Зерттеудің мақсаты* – Қазақстандағы цифрлық өнердің қалыптасу және даму үдерістерін талдау, сондай-ақ оның институционалдану ерекшеліктері мен қазіргі өнер жүйесіндегі қызмет ету формаларын анықтау. Міндеттерге көркем тілдің трансформациясын қарастыру, институционалдық шектеулерді талдау және digital art-тың жергілікті мәдени контекстке интеграциялану ерекшеліктерін айқындау кіреді. *Әдіснамалық* негізін салыстырмалы-талдау әдісі, мәдениеттанулық талдау және жүйелік тәсіл құрайды. Салыстырмалы-талдау әдісі көркемдік парадигмаларды салыстыру үшін қолданылды; мәдениеттанулық талдау цифрлық мәдениет жағдайындағы өнер трансформациясын айқындауға бағытталды; жүйелік тәсіл цифрлық өнерді көркем тәжірибелерді, технологиялық медиумдарды және институционалдық репрезентация формаларын біріктіретін тұтас динамикалық жүйе ретінде қарастыруға мүмкіндік береді. *Зерттеу нәтижелері* Қазақстандағы цифрлық өнердің институционалдық әркелкілік жағдайында дамып жатқанын, көркем тілдің өзгеріске ұшырап, визуалды бейнелеудің технологиялық формалары кеңейіп жатқанын көрсетеді. Digital art-тың дәстүрлі өнер жүйесіне интеграциялану ерекшеліктері анықталды және оның негізгі даму бағыттары белгіленді. Зерттеудің қорытындысы цифрлық өнердің көркемдік парадигма трансформациясын айқындайтын маңызды фактор екенін көрсетеді. Практикалық маңызы нәтижелерді қазіргі заманғы өнер теориясын, білім беру бағдарламаларын және мәдени саясатты дамытуда қолданылу мүмкіндігімен байланысты. Жұмыстың перспективалары цифрлық көркем тәжірибелерді халықаралық және жергілікті контексте одан әрі зерттеумен айқындалады.

Түйін сөздер: цифрлық өнер, көркемдік парадигма, медиаөнер, визуалды мәдениет, Қазақстанның қазіргі заманғы өнері, цифрландыру.

Дәйексөз үшін: Марьяна, Айдарова және Қаржаубаева Сәнгүл. «Қазақстандағы цифрлық өнер: мәдени цифрландыру жағдайындағы көркемдік парадигманың трансформациясы». *Central Asian Journal of Art Studies*, т.11, №3, 2026, 63–78 б., DOI: 10.47940/cajas.v11i3.1231

Алғыс: Авторлар «Central Asian Journal of Art Studies» журналының редакторларына мақаланы баспаға дайындауға көмектескені үшін және анонимді рецензенттерге зерттеуге назар аударып, қызығушылық танытқаны үшін алғысын білдіреді.

Авторлар қолжазбаның соңғы нұсқасын оқып, мақұлдады және мүдделер қайшылығы жоқ екендігін мәлімдейді.

Aidarova Maryana, Karzhaubayeva Sangul

Temirbek Zhurgenov Kazakh National Academy of Arts (Almaty, Kazakhstan)

DIGITAL ART IN KAZAKHSTAN: TRANSFORMATION OF THE ARTISTIC PARADIGM IN THE CONTEXT OF CULTURAL DIGITALIZATION

Abstract. The relevance of this study is determined by processes of global cultural digitalization and the emergence of digital art as an independent field within contemporary visual culture. This article builds on research in contemporary art theory, media aesthetics, and digital culture studies, focusing on the transformation of the artistic paradigm under technological change. The *aim* of the study is to analyze the processes of formation and development of digital art in Kazakhstan and to identify its institutional characteristics and modes of functioning within the contemporary art system. The objectives include examining the transformation of artistic language, analyzing institutional constraints, and defining the specific features of integrating digital art into the local cultural context. The *methodological* framework is based on comparative analysis, cultural analysis, and a systems approach. Comparative analysis method is applied to examine different artistic paradigms; cultural analysis is used to identify transformations of art under digital cultural conditions; and the systems approach enables the consideration of digital art as an integrated dynamic system encompassing artistic practices, technological media, and institutional forms of representation. The *results* of the study indicate that digital art in Kazakhstan develops under conditions of institutional heterogeneity, accompanied by transformations in artistic language and the expansion of technological forms of visual expression. The study identifies specific patterns of integration of digital art into the traditional art system and outlines its key developmental directions. The conclusion demonstrates that digital art is a significant factor in the transformation of the artistic paradigm. The practical significance of the study lies in the potential application of its findings to contemporary art theory, educational programs, and cultural policy. Future research may focus on further investigation of digital artistic practices in both international and local contexts.

Keywords: digital art, artistic paradigm, media art, visual culture, contemporary art of Kazakhstan, digitalization

Cite: Aidarova, Maryana, and Sangul Karzhaubayeva. «Digital Art in Kazakhstan: Transformation of the Artistic Paradigm in the Context of Cultural Digitalization». *Central Asian Journal of Art Studies*, Vol.11, No. 3, 2026, pp. 63–78, DOI: 10.47940/cajas.v11i3.1231

Acknowledgments. The authors express their gratitude to the editors of the Central Asian Journal of Art Studies for their assistance in preparing the article for publication, as well as to anonymous reviewers for their attention and interest to the study.

The authors have read and approved the final version of the manuscript and declare no conflicts of interest.

Авторлар туралы мәлімет:**Сведения об авторах:****Information about the authors:**

Марьяна Сматулаевна Айдарова — өнертану ғылымдарының магистрі, «Бейнелеу өнері тарихы мен теориясы» кафедрасының 3-курс PhD докторанты, Темірбек Жүргенов атындағы Қазақ Ұлттық өнер академиясы (Алматы, Қазақстан)

Марьяна Сматулаевна Айдарова — магистр искусствоведения, PhD докторант 3-го курса кафедры «История и теория изобразительного искусства». Казахская Национальная Академия искусств имени Темирбека Жургенова (Алматы, Казахстан)

Maryana Aidarova — Master of Art History, 3rd-year PhD student at the Department of History and Theory of Fine Arts. Kazakh National Academy of Arts named after T. Zhurgenov (Almaty, Kazakhstan).

ORCID ID: 0000-0001-6584-1909
E-mail: aidarovamary99@gmail.com

Қаржаубаева Сәнгүл Камалқызы — өнертану ғылымдарының докторы, «Сценография» кафедрасының профессоры, Темірбек Жүргенов атындағы Қазақ Ұлттық Өнер академиясы (Алматы, Қазақстан)

Қаржаубаева Сангүл Камаловна — доктор искусствоведения, профессор кафедры «Сценография» Казахской национальной академии искусств имени Темирбека Жургенова (Алматы, Казахстан)

Karzhaubayeva Sangul K. — Doctor of Art Studies, Professor , Professor in the Department of Scenography, Temirbek Zhurgenov Kazakh National Academy of Arts (Almaty, Kazakhstan)

ORCID ID: 0000-0002-4488-013X
E-mail: sangul_k@mail.ru